

ਕੇ. ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਜੁਨੀਅਰ

ਬਘੈਲ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

**Crl. ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ 2003 ਦਾ ਐਮ. ਨੰਬਰ 17093**

. ਏ. ਨੰਬਰ 663/2000 ਦਾ ਐਸ.ਬੀ

**29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003**

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 —S. 427—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮਰ ਭਰ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ—  
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 10  
ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ—ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ  
ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ—ਉਪ ਧਾਰਾ 1 ( ) ਦਾ S. 427 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ  
ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼  
ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ—S. 427 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ  
ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਮਰ - ਵਿਆਖਿਆ - ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ  
ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ - ਉਮਰ  
ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ  
ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ - ਜੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੈਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ  
ਹੈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ  
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 427(2) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ —  
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕੇਸ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਹੀਂ  
ਹੋਵੇਗਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 427(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ  
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ  
ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 5 ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ  
ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ  
ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਹਿਰਾਸਤ  
ਵਿਚ ਰਹਿ ਕੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ  
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 432 ਤੋਂ  
433 ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸਹੀ ਅਰਥ. ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ 14 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ  
ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਮਰ ਕੈਦ ਉਮਰ ਭਰ  
ਦੀ ਕੈਦ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ  
ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪਿਛਲੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ  
ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਬਿੱਲੀਆਂ ਲਈ ਵੀ।

(ਪਰਾ ੫)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ **427(2) Cr.PC** ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਉਪ ਧਾਰਾ **(2)** ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਕੇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ **(2)** ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਠੀਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ **(2)** ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ **(1)** ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਆਰ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.0 ਬੈਂਚ, ਏਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਐਸ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ. ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ **427 (2)** ਤਹਿਤ ਬਘੇਲ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਰ. ਅਪੀਲ **663—ਐਸਬੀ ਆਫ਼ 2000** ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਮਿਤੀ **14 ਦਸੰਬਰ, 1999** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ **1994** ਫਰਵਰੀ, **1994** ਨੂੰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ ਲਈ ਧਾਰਾ **304** ਭਾਗ **IIIIPC** ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ **10** ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ, ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। **5000** ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ **26** ਜਨਵਰੀ **1992** ਨੂੰ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜੱਜ, ਮਨੋਨੀਤ ਅਦਾਲਤ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ **3** ਮਾਰਚ, **1997** ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ।

(3) ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ **10** ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ **427(2)** ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਵਾਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲੇਗਾ। ਸੀ ਆਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਆਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ **427(2)** ਸੀ.ਆਰ. ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ **10** ਸਾਲ ਦੀ

ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 7 ਮਾਰਚ, 1994 ਤੋਂ 13 ਦਸੰਬਰ, 1999 (5 ਸਾਲ 9 ਮਹੀਨੇ 6 ਦਿਨ) ਤੱਕ ਅੰਡਰ ਟਰਾਇਲ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 14 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਅਕਤੂਬਰ 2001 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 6 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਧਾਰਾ 427(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ

ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 432 ਤੋਂ 433 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ 14 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦੁਆਰਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਮਰ ਕੈਦ ਉਮਰ ਭਰ ਦੀ ਕੈਦ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਪਿਛਲੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿੱਲੀਆਂ ਲਈ ਵੀ।

(6) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ, ਡਕੈਤੀ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਜਾਂ ਕਤਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣਗੀਆਂ, ਛੋਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 10 ਜਾਂ 14 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਭਿਆਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(7) ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ-ਸਮਕਾਲੀ ਸੰਕਲਪ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। S. 427(1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਕੈਦ ਦੀ ਹੈ (ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ)। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਪਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ! ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਹੋਵੇ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਭਾਵ ਜੇ.ਐਸ. ਧਾਰਾ 432 ਸੀ. ਜਾਂ ਧਾਰਾ 433 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਊਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(8) ਧਾਰਾ 427(2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਕਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਹੋਵੇ। ਆਉ ਅਸੀਂ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨੀਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਤਲ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਲੁਟੇਰੇ ਨਾਲ ਕਰੀਏ ਜੋ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਭੱਜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਡਕੈਤੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਤਲ ਅਤੇ ਲੁਟੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਤਲ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੁਟੇਰੇ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਚੱਲਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਕਾਤਲ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਬਦਲਾਵ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਔਫਲਾਈਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਗਲੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਗਾਤਾਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ ਲੁਟੇਰੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਕੀ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਚੰਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ I rh ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦੂਜਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਕਤਲ ਲਈ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 303 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 302, ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਪੈਰੋਲ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਜ਼ਾ (1) 1991 ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਜੇ. 3354

ਉਮਰ ਕੈਦ ਲਈ: ਉਸਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਫੀ

ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(10) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 427(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੋਟ ਜਾਂ ਬਦਲੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੋਟ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਲਾਭ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਇਕੱਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ। ਇਰਾਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਟ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਲਾਭ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਾ ਚੱਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਧਾਰਾ 427(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਗਲੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਚੱਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 427(2) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਚੱਲੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ